

## EVALUACIÓN CRÍTICA A UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA (Sobre tratamiento)

**¿Cuál es la pregunta que se hace?**

Población/problema .....

Intervención .....

Comparación .....

Outcome (resultado) .....

**Paso 1: ¿Qué tan bien fue hecho el estudio? (validez interna)**

<b>P ESTA REVISIÓN SISTEMÁTICA ¿ESTÁ BASADA Y HACE UNA PREGUNTA CLÍNICA ESPECÍFICA? (ES DECIR, UNA PREGUNTA PICO)</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
La pregunta principal de los autores debe ser claramente expuesta. La intervención, ya sea una terapia o una prueba diagnóstica, y el resultado de interés deben ser expresados mediante una relación simple.	En el título, el resumen o al final de la introducción debe hallarse la pregunta clínica de los autores. Si no la halla, probablemente sería bueno buscar otro artículo.
<b>¿... se usa esta pregunta para dirigir una búsqueda y selección adecuada de artículos para incluirse en la revisión sistemática?</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
La inclusión y exclusión de artículos debe ser definida a priori, de forma clara y concisa. Los criterios de elección deben especificar los pacientes, las intervenciones o exposiciones y resultados de interés. En muchos casos, el tipo de diseño del estudio también será un componente clave de los criterios de elección.	En la sección de métodos se deben especificar los criterios de inclusión y exclusión de cada uno de los artículos que los autores consideraron. Aquí se incluye normalmente el diseño de cada estudio
<p><b>En el presente trabajo: Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No está claro <input type="checkbox"/></b></p> <p><b>Comentarios:</b></p>	
<b>E ¿Se encontró toda la evidencia relevante?</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
Lo ideal es que los autores hallan buscado en todas las bases de datos relevantes (Medline, Embase, Cochrane, CINAHL, etc.), pero además ir más allá al preguntar a expertos y autores por aquellos estudios que probablemente no se publicaron. La búsqueda no debe limitarse a un solo lenguaje. La búsqueda debe abarcar términos MeSH y textwords.	En la sección de métodos debe especificarse los métodos de búsqueda con las palabras clave detalladas. En resultados debe verse el número de títulos y abstracts revisados, así como el número de textos completos. Los estudios excluidos también deben mencionarse así como las razones por las que fueron eliminados. Esta información se puede explayar en figuras o en texto.
<p><b>En el presente trabajo: Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No está claro <input type="checkbox"/></b></p> <p><b>Comentarios:</b></p>	

<b>E ¿Los estudios han sido evaluados de manera crítica y de forma individual?</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
Debe describirse cómo los autores evaluaron la calidad de cada uno de los estudios, usando alguna herramienta de valoración (por ejemplo, escala de Jadad)	En la sección de Métodos debe describirse la evaluación de la calidad de cada estudio y los criterios usados para este objetivo. En resultados se provee información sobre la calidad de cada uno de los estudios.
<b>¿... por más de un revisor?</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
Dos autores, como mínimo, deben haber revisado y cribado cada uno de los estudios incluidos. Debe exponerse el nivel de acuerdo alcanzado (por ej, valor Kappa) y debe mencionarse como manejaron el desacuerdo	En la sección de métodos se mencionan estos términos de concordancia entre autores, así como el nivel de acuerdo y desacuerdo, que puede hallarse en la sección de resultados.
<b>En el presente estudio: Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No está claro <input type="checkbox"/></b> <b>Comentarios:</b>	
<b>R ¿Se resumen adecuadamente los resultados con tablas y figuras apropiadas?</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
Los resultados de los estudios incluidos deben al menos ser presentados en una tabla. Si los resultados son similares, puede haber un meta-análisis con los resultados presentados en una gráfica ("forest plot"). Idealmente debe incluirse una prueba de heterogeneidad.	En resultados se podrá observar la tabla y/o figuras.
<b>¿... y fueron los resultados similares entre los estudios?</b>	
<i>¿Qué es lo adecuado?</i>	<i>¿Dónde encuentro la información?</i>
Idealmente los resultados entre los estudios deben ser similares u homogéneos. Si existe heterogeneidad, debe expresarse mediante una prueba estadística (Ji-cuadrada, I <sup>2</sup> , etc.) para estimarse si es significativa. Deben explorarse las razones por las cuales hay heterogeneidad.	En la sección de resultados debe expresarse si existe heterogeneidad y las posibles razones. En la figura "forest plot" deben apreciarse las pruebas de heterogeneidad.
<b>En el presente trabajo: Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No está claro <input type="checkbox"/></b> <b>Comentarios:</b>	

Paso 2: ¿Qué significan los resultados?

**¿QUÉ MEDIDAS FUERON USADAS Y QUÉ TAN GRANDE FUE EL EFECTO DE LA INTERVENCIÓN?**

¿Pudo el efecto visto en el resultado, ser debido al azar?

**COMENTARIOS**

**¿Puedo obtener un NNT de los OR?**

Sí, solo necesita el "PEER" que significa la frecuencia de evento que se espera en mi paciente en particular. Los números en el cuerpo de esta tabla representan el NNT de beneficio y es solo cuando el OR es menor de 1, es decir, un desenlace "malo" o no deseado es prevenido por el tratamiento en estudio.

		OR (< 1)				
		0.9	0.8	0.7	0.6	0.5
Tasa de evento esperada en el paciente <i>Patient's expected event rate (PEER)</i>	0.05	2.09	104	69	52	41
	0.10	110	54	36	27	21
	0.20	61	30	20	14	11
	0.30	46	22	14	10	8
	0.40	40	19	12	9	7
	0.50	38	18	11	8	6
	0.70	44	20	13	9	6
	0.90	101	46	27	18	12

Esta tabla aplica tanto cuando un desenlace bueno es incrementado por una terapia o cuando se incrementa un efecto adverso o "malo".

		OR (> 1)				
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
Tasa de evento esperada en el paciente <i>Patient's expected event rate (PEER)</i>	0.05	212	106	71	54	43
	0.10	112	57	38	29	23
	0.20	64	33	22	17	14
	0.30	49	25	17	13	11
	0.40	43	23	16	12	10
	0.50	42	22	15	12	10
	0.70	51	27	19	15	13
	0.90	121	66	47	38	32

O bien, usando la siguiente fórmula para convertir de cualquier OR y PEER:

$$NNT = \frac{1 - \{PEER \times (1 - OR)\}}{(1 - PEER) \times PEER \times (1 - OR)}$$

**¿QUÉ DECISIÓN HE TOMADO SOBRE EL PROBLEMA?**  
**Escribe tus comentarios**